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**2.1. Принципы понимания истории**

Принцип представляет собой основополагающее начало, основу любого научного знания. В контексте данной главы принцип содержит в себе начальное направление трактовки исторического процесса, то, что представляет для исследователя наибольшую ценность.

Необходимо различать понятия «принцип понимания истории» и «принцип исторического исследования».

Первое понятие представляет собой категорию философии истории, в основе которой лежит различное понимание (трактовка) исторического процесса и основных движущих сил истории. В то же время *принцип исторического исследования — это способ истолкования исторического материала, принятый в методологии исторической науки.* *В данной главе речь пойдет именно о принципах понимания исторического процесса, которыми являются идеалистический, материалистический и презентистский принципы*.

**Идеалистический принцип понимания истории**

Одним из первых принципов трактовки исторического процесса стало идеалистическое понимание, при котором в качестве главного движущего фактора исторического и социального развития принимается нечто духовное. В то же время стоит обратить внимание на то, что и сам *идеалистический принцип понимания истории содержит в себе два подхода – объективный и субъективный.*

С точки зрения *объективного идеализма,* основоположником которого считается известный древнегреческий философ Платон (427—347 годы до нашей эры), основными движущими силами исторического процесса являются дух, мышление. Существование данных категорий независимо от человека и выражает объективность взгляда на исторический процесс.

Причем важно отметить, что основная заслуга философа состоит не в том, что он выделил и обосновал подход к пониманию истории в целом или отдельных ее событий, а в том, что он в принципе выразил существо подхода к ее пониманию. Смысл данного подхода — в стремлении понять и объяснить историю исходя не из нее самой, а на основе внешних по отношению к ней сил, сущностей, идей[[1]](#footnote-1).

Таким образом, Платон явился автором первой идеалистической концепции исторического развития.

Основу данной концепции составили нормы этики, которые должны послужить фундаментом идеального, по мнению Платона, государства.

Понимание истории, отраженное в объективном идеализме, получило свое продолжение в работах средневековых теологов, например, известного богослова Аврелия Августина, более известного как Августин Блаженный (354—430). Объективность в данном случае заключается в том, что исторический процесс представляет собой реализацию божественного провидения, а Бог, в свою очередь, является не абстрактным существом, а творцом-мыслителем, который существует независимо от воли или желания человека. Одной из важнейших особенностей теологической концепции является определенность исторического процесса, выраженная в том, что все события заранее предначертаны божественной волей. Этот подход получил название «провиденциализм».

В более поздний период становления истории как науки наиболее ярким представителем объективного идеализма считается известный немецкий философ Георг Гегель (1770—1831), который в своих трудах отмечал идею об управлении историческим процессом божественным провидением и в то же время писал о разумности всемирно-исторического процесса.

*Субъективный идеализм* содержит в себе идею о том, что историческая реальность существует только в сознании человека, при этом вне сознания субъекта никакой реальности существовать не может в принципе.

Основоположником принципа является английский философ Джордж Беркли (1685—1753), с точки зрения которого весь мир представляет собой совокупность ощущений человека, однако причины возникающих ощущений ни внешне, ни внутренне ничем не обоснованы. Крайняя форма подобных рассуждений получила в философии название «солипсизм» (от лат. solus — «одинокий» и ipse — «сам») и представляет собой позицию, при которой единственной и несомненной реальностью является индивидуальное сознание, объективная реальность при этом полностью отрицается. Сам по себе классический субъективный идеализм был признан абсолютно несостоятельным ввиду того, что конечной точкой подобных рассуждений является идея о существовании всего мира только в сознании человека. При этом субъективные идеалистические представления об историческом процессе выражались в признании первопричиной сознания людей, что привело к формированию такого подхода, как волюнтаризм (от лат. voluntas — «воля»).

Данная форма воззрений содержит в себе тезис о существенном влиянии на исторический процесс воли выдающихся исторических личностей.

Сторонники данного подхода определяли историю через поступки персоналий, таких как Оливер Кромвель, Наполеон I, Петр I.

Среди видных представителей волюнтаризма в истории можно выделить Томаса Карлейля (1795—1881) с его трудом «Герои, почитание героев и героическое в истории»[[2]](#footnote-2)1 и российского ученого Николая Константиновича Михайловского (1842—1904) с его произведением «Герои и толпа»[[3]](#footnote-3).

Как видно из названий работ, основная идея состоит в формировании некоего культа героической личности, чьи решения определяют развитие исторического процесса.

Характеризуя идеалистическое понимание исторического процесса, можно также выделить следующие трактовки.

Теория исторического круговорота была разработана итальянским философом Джамбаттистой Вико (1668—1744). В своем труде «Основания новой науки об общей природе наций» (1725), который считается первым системным взглядом на историю и позволяет считать

Дж. Вико основоположником философии истории, исторический процесс представляется как постоянная циклическая смена трех эпох: божественной, героической и человеческой. Название выделенных эпох свидетельствует о попытке соединить разумное и божественное начала исторического процесса, оппозиционируя идеям тотального рационализма в философии. Описывая сами эпохи, Дж. Вико отмечал, что божественная эпоха, или век Богов, характеризуется отсутствием института государства, сосредоточением власти в руках жрецов и преимущественной мифологичностью знания. Героическая эпоха, или век Героев, характеризуется возникновением государства, сосредоточением власти в руках аристократии (военных), зарождением умозрительного теоретического знания. И, наконец, финальная эпоха — человеческая, или век Людей, — характеризуется признанием в качестве законов совести, разума и долга. В эту эпоху институт государства продолжает активно развиваться в форме республик или монархий, где все граждане уравнены законами, с точки зрения политической системы возникает и развивается демократия, а также начинает развиваться экспериментальная наука. После прохождения этих трех стадий происходит крах цивилизации и опять наступает божественная эпоха. Важно отметить, что Дж. Вико представлял исторический процесс цикличным и спиралевидным, предполагая, что каждый следующий этап начинается на более высоком уровне. Его взгляды оказали значительное влияние на развитие цивилизационной концепции исторического процесса.

Теория пассионарности и этногенеза (пассионарная теория этногенеза) сформулирована советским ученым Львом Николаевичем Гумилевым (1912—1992). В рамках его теории исторический процесс представляет собой совокупность историй взаимодействия различных этносов и окружающей среды (ландшафта). Основной характеристикой каждого этноса является пассионарность, под которой понимается некий «энергетический потенциал» этноса. При этом однозначного определения пассионарности в работах Л. Н. Гумилева нет, однако можно отметить, что одной из ее основных составляющих является непреодолимое, подчас иррациональное стремление к достижению какой-либо цели. Такое стремление может приводить как к подвигам, так и к преступлениям, кризисам, войнам по той причине, что сам пассионарий, обладающий специфической активностью, стремится к изменению окружающей обстановки, не руководствуясь принципами добра и зла. Можно говорить о том, что в основе развития исторического процесса, согласно данной теории, лежит готовность индивида жертвовать своими интересами и даже жизнью во имя деятельности, которая может принести пользу, а может нанести вред.

*Подводя итог характеристике идеалистического принципа понимания истории, можно выделить следующие общие положения*:

- общество представляет собой совокупность никак не связанных друг с другом индивидов;

- общественное сознание определяет общественное бытие (прежде чем что-то сделать, индивид думает); содержит в себе полное отрицание законов существования общества (ничто неповторимо);

- исторический процесс представляет собой результат деятельности великих личностей, в то время как остальные массы — материал, или инструмент; история является полем проявления случайностей; прогресс связан с реализацией идеалов (цель — воплощение социального идеала).

**Материалистический принцип понимания истории**

Первоначально материалистическое понимание исторического процесса, как и всего сущего, было сформулировано в античном мире, однако не нашло своего отражения в дальнейшем развитии философии истории вплоть до эпохи Просвещения, т.е. до XVIII века. Обусловлено это было в первую очередь развитием имущественных отношений внутри и между странами, существованием имущественного неравенства, активным развитием науки и распространением идей гуманизма.

Отдельные представители эпохи раннего и позднего Возрождения высказывали тезисы относительно влияния природы и окружающей среды на жизнь человека, но в контексте рассмотрения развития общества по-прежнему придерживались преимущественно идеалистического принципа. Наиболее ярким представителем эпохи позднего Возрождения, который опередил свое время, рассматривая влияние природного и климатического факторов, был Жан Боден (1525—1596) — крупнейший французский историк XVI века.

С начала эпохи Просвещения главными движущими силами исторического процесса считаются разум, деятельность выдающихся личностей, просвещения. При этом к регрессу приводят такие категории, как религиозный фанатизм, заблуждения, обман, невежество и т.п. Между тем основной из главных идей эпохи Просвещения считается идея прогресса и его составляющих, однако на первых этапах просветители в меньшей степени связывали прогресс с развитием науки, техники и торговли, оставаясь приверженцами идеи прогресса через поступательное развитие культуры, искусства и нравов. Стремительное развитие идей в сторону материалистического принципа понимания истории происходит с начала XIX века как закономерная реакция на Великую французскую революцию (1789—1799). Это событие является переломным не только с точки зрения трансформации политической системы, но и с позиции смещения акцента на разрушительные последствия распространения капиталистических отношений и усиление социального неравенства, особенно в условиях отсутствия рабочего законодательства в европейских странах. В подобных условиях, рассматривая исторический процесс, исследователи акцентируют внимание на социальных противоречиях.

Например, Анри Сен-Симон (1760—1825) определял сущность исторического процесса как поступательное развитие общества, прерываемое социальными кризисами — революциями. Причиной революции становится несоответствие соотношения реальных социальных сил и существующей в обществе политической организации. В своих рассуждениях он исходил из мысли о том, что главное влияние на прогресс оказывают степень эксплуатации (уровень личной свободы) и производительность труда. *Сен-Симон принадлежал к лагерю историков и философов, которые разделяли идеи социалистического утопизма и в дальнейшем привели к появлению известного учения, основанного К. Марксом и Ф. Энгельсом, — МАРКСИЗМА.*

*Главной основой марксизма с точки зрения философии истории является исторический материализм*, который представляет собой такую трактовку исторического процесса, при которой в качестве основного движущего фактора исторического и социального развития принимается нечто материальное (например, уровень развития производства). В начале становления марксистского учения многие исследователи обозначали его через словосочетания «экономический детерминизм», «экономический материализм»1, однако это является методологически некорректным обозначением. Наиболее вероятной причиной подобной подмены понятий можно считать тот факт, что экономика считалась одним из важнейших и даже определяющим фактором развития общества задолго до становления идей марксизма.

Кроме того, сторонники подобного подхода рассматривали развитие общества через систему социально-экономических отношений, что привело в дальнейшем к рассмотрению экономики как единственного фактора исторического процесса. Подобная упрощенная материалистическая трактовка исторического процесса получила название экономизм.

Между тем марксизм представляет собой более комплексное учение, сформировавшее совершенно уникальный подход к трактовке причинности исторического процесса, а именно формационный, который будет раскрыт в данной главе.

*Материалистическая трактовка исторического процесса также включает в себя концепцию географического детерминизма, которая достаточно широко распространена и в настоящее время.* Эта концепция начала свое формирование еще в эпоху античности, когда человек был максимально зависим от окружающей среды. В рамках означенной концепции ход исторического процесса обусловлен не социальными процессами, а влиянием объективных природных сил, при этом влияние географического фактора не ограничивается социально-экономической сферой, он оказывает непосредственное влияние и на сферу духовную, обусловливая особенности менталитета и характера отдельных этносов.

Среди представителей концепции можно выделить «отца истории» Геродота (484—425 годы до нашей эры), упомянутого ранее Ж. Бодена, Шарля Луи Монтескье (1689—1755), Василия Осиповича Ключевского (1841—1911). На сегодняшний день концепция географического детерминизма также довольна распространена: среди современников можно[[4]](#footnote-4) назвать французского последователя школы «Анналов» Пьера Шоню (1923—2002), американского историка Ричарда Пайпса (1923—2018), американского биогеографа Джареда Мейсона Даймонда (род. 1937), который в 1998 году получил Пулитцеровскую премию за книгу «Ружья, микробы и сталь»[[5]](#footnote-5), представляющую собой комплексное исследование становления евразийских цивилизаций на принципах географического детерминизма.

*Частным случаем концепции географического детерминизма является концепция Александра Леонидовича Чижевского (1897—1964), суть которой заключается в рассмотрении взаимосвязи исторического процесса и ритмов солнечной активности.* В соответствии с этой концепцией концентрация исторических событий связана с пиком солнечной активности. Солнечная активность, проявляющая себя в пятнообразовании, служит синхронизатором исторических процессов на нашей планете.

*Существует также ряд концепций, которые выражают материалистическую трактовку исторического процесса через привязку к одному доминирующему фактору.* Так, **биологизм** — концепция, которая рассматривает все исторические и социальные явления как зависящие от биологических процессов. В обществе действуют биологические законы Дарвина: борьба за выживание, естественный отбор, приспособление к окружающей среде. Среди представителей можно выделить Томаса Мальтуса (1766—1834), Жозефа Артура де Гобино (1816—1882), Герберта Спенсера (1820—1903), Людвига Вольтмана (1871—1907).

**Социологизм** — концепция, рассматривающая социологию в качестве определяющей науки об обществе. Исторические закономерности, духовная жизнь общества целиком определяются только законами социологии. Одним из основоположников и ярких представителей социологизма является Эмиль Дюркгейм (1858—1917).

**Технократизм** — концепция развития общества, где определяющим фактором являются техника, производство. Различают доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества. Как частный случай выделяют следующие типы цивилизаций: аграрная, индустриальная, сервисная и информационная; среди представителей отметим А. Сен-Симона, Торстейна Веблена (1857—1929), Джона Кеннета Гэлбрейта (1908—2006), Дэниела (Даниела) Белла (1919—2011).

*Обобщая характеристику материалистического понимания истории, можно выделить следующие положения*.

- Общественное бытие определяет общественное сознание (формы организации окружающей среды оказывают прямое влияние на то, как человек думает).

- Существуют объективные законы развития общества, которые выражаются, в частности, в том, что система отношений в обществе складывается независимо от сознания индивидов (производственная деятельность носит объективный характер) и каждое последующее поколение не только пользуется знаниями, накопленными их предками, но и совершенствует их (идея социального прогресса).

- Определяющую роль в истории играют народные массы. Исторический процесс носит повторяющийся характер.

- Прогресс общества представляет собой уровень развития производства, технологий.

**Презентистский принцип понимания истории**

*Восприятие настоящего как единственно ценного привело к появлению в начале XX века в историографии презентистского принципа понимания истории*. Связано это отчасти со становлением исторической науки в XIX веке в плотной взаимосвязи с обществоведением и политологией, т.е. одной из важнейших задач истории становилось изучение не только социального развития, но и политических систем с целью в том числе легитимации власти. *Наиболее ярко презентизм отразился в трудах американских философов Чарльза Сандерса Пирса (1893—1914) и Джона Дьюи (1859—1952).*

Одним из вопросов, который привел к возникновению этого принципа, является разница восприятия исторического времени самими историками, то есть каждый исследователь, изучающий один и тот же период, может прийти к совершенно разным выводам и представить обществу абсолютно разные интерпретации.

Так, время в понимании христианских мыслителей — это череда «царств» или смена «веков мира» (Блаженный Августин), и эта схема была так влиятельна, что просуществовала до XVII века, когда ее положил в основу своего «Рассуждения о всемирной истории» Жак Боссюэ. Однако постепенно ее сменило принципиально иное восприятие времени, при котором центральными, доминантными становятся понятия «совершенствование» и «прогресс». Этот тип исторического мышления, расцвет которого пришелся на XIX век, влечет за собой обесценивание не только прошлого, но и настоящего; предполагается, что все лучшее — впереди. Однако в ХХ веке происходит смена угла зрения и оптимистический настрой о лучшем будущем сменяется поначалу достаточно пессимистическими теориями смерти цивилизаций (например, О. Шпенглера), а затем, во второй половине ХХ века, — осознанием того, что не существует ни единого времени (школа «Анналов»), ни единой культуры (Клод Леви-Строс). Значит, формы отношения к таким универсальным категориям, как прошлое, настоящее и будущее, в разных культурах и на разных социальных уровнях различны.

*Само по себе использование термина «презентизм» в этом смысле было предложено французским историком Франсуа Артогом* в 1970-х годах и продолжено в его более поздних трудах. Ф. Артог утверждает, что презентизм — это диктат настоящего времени, которое овладевает умами и заставляет их ставить ему на службу и прошлое, и будущее.

Современность, таким образом, ответственна и за то, что будет (что создается и как это будет передано следующим поколениям), и за то, что было (что именно сохранено и оставлено в памяти). Некоторые исследователи считают, что само по себе появление подобного осмысления истории и исторического знания можно считать некоторым «умиранием» исторической науки в принципе. Однако стоит отметить, что подобное восприятие времени — с точки зрения значимости настоящего — существовало практически параллельно с оформлением исторической науки самой по себе.

Необходимо обратить особое внимание на то, что презентизм не отрицает значимости истории.

*Кроме того, одной из форм реализации презентизма является ретроспективный метод исторического исследования*. Речь идет о том, что, реконструируя прошлое, мы используем понятные нам сейчас образы, символы и знаки, в том числе язык. Именно по этой причине отрицать значимость такого принципа не представляется возможным. В то же время повсеместное распространение презентизма способно привести к тому, что многие события истории будут постепенно «стираться» из памяти общества ввиду их незначительного влияния на настоящее или из-за значительной разницы во времени между событием и исследователем.

**Концепции направленности исторического развития**

Эти концепции объединяются по единству представлений о траектории и направленности исторического развития. *Выделяются следующие познавательные траектории понимания истории.*

*Векторные (линейные) теории*, которые представляют собой рассмотрение истории как непрерывного процесса прямого развития. К ним относят векторные теории исторического прогресса и векторные теории исторического регресса. Как видно из названий теорий, основным вопросом является оценка исследователем состояния общества, которая выражается в описании уровня развития технологий (теории исторического прогресса) или культуры (теории исторического регресса).

Среди представителей теорий исторического прогресса выделим Дж. О. Конта, К. Маркса.

К представителям теорий исторического регресса относят Гесиода, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Ницше.

*Циклические теории* содержат в себе систему взглядов, в основе которой лежит рассмотрение истории как процесса развития цивилизаций, переживающих стадии рождения, расцвета и смерти наподобие биологических организмов. Одним из ярких выражений этого типа теорий является разработанная российским социологом Николаем Яковлевичем Данилевским (1822—1885) теория «культурно-исторических типов». Отметим, что на основе циклических теорий понимания исторического процесса Г. Гегелем была предложена спиральная (спиралеобразная) модель развития общества, которая также основана на идее повторяемости исторического развития, когда каждый раз после упадка происходит переход на качественно новый, более высокий уровень развития общества.

*Волновые теории* представляют собой рассмотрение истории как процесса развития, поделенного на фазы спада и подъема. Теории могут быть разделены по факторам, которые были выбраны учеными в качестве основополагающих (физические или социокультурные).

Яркой иллюстрацией волновых теорий на основе физических факторов является концепция о зависимости исторического процесса от солнечной активности А. Л. Чижевского. Среди теорий, основанных на социокультурных факторах, наиболее известной является теория «длинных волн» советского экономиста Николая Дмитриевича Кондратьева (1892—1938).

Основу этой теории составляют сведения об экономическом развитии мира с 1790-го по 1920-е годы. На основе анализа данных Н.Д. Кондратьев пришел к выводу, что экономическое развитие носит волнообразный характер (подъем сменяется спадом экономической активности), при этом «расстояние» от одного подъема до следующего составляет, по его расчетам, 45—60 лет.

Отметим, что на сегодняшний день циклические и волновые теории часто объединяются, так как в их основе лежат колебания, представляющие собой универсальное свойство движения и развития общества и лучше всего отражающие двойственную природу любых изменений, а именно соотношение поступательного и циклического движения. То есть колебание является первичным звеном волнового процесса.

**Концепции причинности исторического развития**

Важно отметить, что любая из исторических теорий может найти свое место не в одной, а сразу в нескольких классификационных моделях, что значительно усиливает глубину ее восприятия. Опираясь на идеи исторической причинности (детерминизма), законы социального взаимодействия, познавательные парадигмы универсализма и плюрализма, *можно выделить следующие ведущие исторические концепции*:

- классическую формационную,

- классическую цивилизационную,

- глобально-стадиальную (Ю. И. Семенов),

- мир-системную (И. Валлерстайн),

- синергетическую (И. Пригожин, Л.И. Бородкин).

Рассмотрим каждую из приведенных концепций подробнее.

*Формационный (монистический) подход* (К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. В. Плеханов, В. И. Ленин, И. В. Сталин) состоит из двух частей: *диалектического материализма* (бытие определяет сознание) и *исторического материализма*. Одними из главных трудов, раскрывающих основные положения подхода, являются опубликованный К. Марксом в 1848 году в соавторстве с Ф. Энгельсом «Манифест коммунистической партии» и всемирно известный «Капитал».

*Базовым понятием подхода является общественно-экономическая формация*, под которой понимается такая стадия общественной эволюции, которая характеризуется определенной ступенью развития производительных сил и соответствующим этой ступени историческим типом экономических производственных отношений, зависимых от нее и определяемых ею. В нашем случае под производительными силами понимаются средства производства и люди, обладающие определенным производственным опытом (рабочая сила). Производственные отношения представляют отношения между людьми, складывающиеся в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления. Иными словами, это определенный уровень организации производства (от отсутствия такового до фабрик и заводов). Отметим, что производственные силы и производственные отношения составляют базис, то есть основу общества. В то же время различные политические, правовые, культурные и иные отношения объединяются в надстройку общества, тип которой определяется базисом.

*В соответствии с формационным подходом классически выделяется пять ступеней развития общества*.

1. *Первобытнообщинная формация* (первобытный коммунизм) — бесклассовое общество, основанное на присвоении или примитивном производстве, при котором все его члены находятся в одинаковом отношении к средствам производства, отсутствует частная собственность, общественная и политическая иерархия и соответственно единым для всех является способ получения доли общественного продукта.

2. *Рабовладельческая формация* — раннеклассовое закрытое общество, основанное на сельскохозяйственном производстве, использующем рабский труд, при котором непосредственные производители (рабы) являются частной или общественной собственностью владельцев производства (рабовладельцев), и характеризующееся рыночной экономикой и западной деспотией.

3. *Феодальная формация* — закрытое классовое общество, основанное на сельскохозяйственном производстве, использующем крепостной труд, при котором землепользователи (крепостные) прикреплены к земле и зависимы от землевладельцев (феодалов), и характеризующееся натуральной экономикой, служебным вассально-ленным землевладением и существованием жесткой иерархии политической власти, основанной на договорных правах и обязанностях.

4. *Капиталистическая формация* — открытое классовое общество, основанное на промышленном производстве, капитале, использующем наемный труд, при котором наемные работники (пролетариат) работают на средствах производства, принадлежащих частным владельцам (буржуазии, или капиталистам), и характеризующееся рыночной экономикой, стремлением к максимизации прибыли.

5. *Коммунистическая формация* — бесклассовое общество, основанное на высоком уровне развития промышленного производства, сознания и культуры, когда труд превращается в жизненную потребность и действует принцип «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям», государство сменяется самоуправлением граждан. Достижение последней формации возможно только через повсеместное распространение социализма — открытого полуклассового общества, основанного на промышленном производстве, использующим наемный труд, общественной собственности на орудия и средства производства, власти трудящихся, при котором отсутствует социальное угнетение и эксплуатация человека человеком и которое характеризуется диктатурой одного класса.

Формационный подход представляет собой системный подход к рассмотрению и характеристике всемирной истории как линейного прогрессивного процесса, в рамках которого переход от одного состояния общества к другому происходит через социальную революцию[[6]](#footnote-6)1.

К достоинствам такого подхода можно отнести представление исторического процесса как единого, возможность выявления закономерностей исторического развития, выявление принадлежности политической власти тому или иному классу, определение роли различных классов в управлении государством, формирование новой модели периодизации всемирной истории и истории отдельных стран.

В то же время формационный подход имеет ряд недостатков, среди которых:

‒ догматичность трактовок исторического процесса, которая не учитывает страновые особенности1;

‒ переоценка классово-экономического фактора, который не всегда имеет определяющее значение;

‒ игнорирование общесоциального предназначения государственной власти, призванной обеспечивать интересы не только одного класса, но и всего общества.

Подводя итог характеристике формационного подхода, стоит отметить, что он явился революционным взглядом на исторический процесс, предопределив идеологическое и экономическое развитие Советского государства почти на протяжении века.

*Цивилизационный подход* в качестве основного определяющего параметра общественного развития признает социокультурную систему, и на этой основе происходит типологизация определенных цивилизаций. Под социокультурной системой понимается совокупность элементов культурной сферы, находящихся между собой в определенных отношениях и связях и образующих определенную целостность. Базовым понятием подхода, исходя из названия, является цивилизация, которая включает в себя всю совокупность компонентов исторического процесса:

- духовную сферу — отвечает за формирование и передачу от поколения к поколению мировоззрения, мировосприятия, идеалов и принципов;

- общественно-политический строй — находится в состоянии регулярных изменений в результате войн и революций и характеризует формы объединения и разделения людей по определенным критериям;

- экономический способ производства — находится в состоянии регулярных изменений в результате войн и революций и характеризуется определенными формами собственности, типом труда и способами распределения общественных благ;[[7]](#footnote-7)

- технологический способ производства — регулярно изменяется в результате войн и революций и характеризуется применяемыми средствам, предметами и способами разделения труда, источниками энергии, способами технологий и организации производства;

- народонаселение — определяется его этническим и религиозным составом, составом семей, процессами миграция, объемом потребностей и степенью их удовлетворения;

- природу и экологию — определяются коэволюцией, т.е. зоной взаимодействия природы и цивилизации, климатическими условиями, демографической нагрузкой на природную среду, уровнем ее загрязнения и вмешательством в биосферные процессы, обеспеченностью разнообразными видами природных ресурсов.

В цивилизационном подходе можно выделить две большие группы теорий, объединяемые в такие подходы, как 1) стадиальный (стадиально-цивилизационный), заключающийся в единстве человеческой истории и ее развития, и 2) локальный (локально-цивилизационный), заключающийся в существовании множества исторических образований, которые почти не связаны друг с другом или связаны, но слабо.

*Стадиальный (стадиально-цивилизационный) подход* (У. Ростоу, Э. Тоффлер) опирается на тезис о поступательном развитии общества, которое должно привести к формированию единой мировой цивилизации, представляющей собой высшую ступень всемирного исторического процесса. В рамках этого подхода Уолт Ростоу (1916—2003) выделил пять стадий развития общества, взяв за основу уровень развития технологий, при этом две стадии являются переходными: традиционное (аграрное) общество, переходное общество, сдвиг, зрелость, эра высокого массового потребления.

За счет признания единства мировой истории такой подход способствует определению тенденций всемирного исторического развития, но не учитывает страновые особенности. Однако на сегодняшний день подобный подход является более популярным за счет признания роли всех сфер жизни общества в осуществлении поступательного развития, показывая динамику и своеобразие общества в целом.

Классической иллюстрацией цивилизационного подхода является локальный (локально-цивилизационный) подход (М. Вебер, Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Л. Н. Гумилев), напрямую связанный с пониманием локальной цивилизации, т.е. отдельного, локализованного во времени и пространстве общества. Наиболее ярко и полно содержание этого подхода проявилось в трудах Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера и А. Тойнби.

**Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского**

Появление этой теории явилось следствием острой дискуссии между «западниками» и «славянофилами» относительно выбора Российской империей пути своего дальнейшего развитии.

В 1869 году публикуется труд «Россия и Европа», где Данилевский излагает мысли о присущих каждому обществу уникальных чертах и особенностях развития, что не позволяет сформировать какую-либо единую систему развития человечества. Не существует необходимости противопоставлять Восток и Запад, так как везде есть общества, которые в большей или меньшей степени могут быть способны «к гражданскому развитию человеческих обществ». Итогом подобных размышлений стала предложенная Данилевским *теория культурно-исторических типов, под которыми понимается система взглядов, определяемая культурными, психологическими и иными факторами, присущими народу или совокупности близких по духу и языку народов.* При этом важно отметить, что культурно-исторический тип может эволюционировать сначала к государству, а затем к цивилизации. *Все культурно-исторические типы проявляют себя через четыре «основы»:*

- религиозную,

- культурную,

- политическую,

- социально-экономическую, акцентируя внимание только на одной из них.

Как и биологические организмы, эти типы проходят стадии зарождения, расцвета, зрелости и гибели, не находясь во взаимодействии и взаимовлиянии с другими типами.

Данилевский выделял десять культурно-исторических типов: египетский, китайский, ассирийско-вавилоно-финикийский (халдейский, или древнесемитический), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, аравийский (новосемитический), германо-романский. К указанным типам он добавляет два культурно-исторических типа, которые, по его мнению, погибли, не успев достичь всей полноты собственного развития, — мексиканский и перуанский. Обращая внимание на то, что еще ни одному культурно-историческому типу не удалось объединить все четыре «основы» исторического проявления, Данилевский особо выделяет славянский тип, считая, что отличительной чертой русского народа является отсутствие насильственности и приоритет общественного начала над индивидуальным. Возвращаясь к вопросу «Востока — Запада», историк отмечал, что Европа не признает Россию своей частью, считая главным препятствием на пути развития европейской цивилизации.

Труды Данилевского явились обоснованием позиции «славянофилов» о самобытности пути развития России, к тому же они представляют собой первую попытку пересмотра роли западноевропейской цивилизации во всемирном историческом процессе.

**Теория локальных цивилизаций О. Шпенглера**

Немецкий историк Освальд Шпенглер (1880—1936) является представителем философии жизни, под которой подразумевает полноту переживаний, творческих стремлений к будущему и свободу духа. Культура, в его понимании, является выражением жизни в форме человеческих верований, архитектурных сооружений, социальных учреждений.

Наиболее значимым с точки зрения взглядов на исторический процесс является его труд «Закат Европы», опубликованный в двух томах в 1918 году и 1922 году. Название труда говорит само за себя: в нем Шпенглер описал, можно даже сказать, предрек, тенденции и явления настоящего времени, которые выражаются в развитии массовой культуры, угрозе экологического кризиса вследствие распространения неконтролируемого потребления, глобализации, ведущей к стиранию самобытности многих культур, урбанизации. Раскрывая цикличность исторического процесса, Шпенглер говорил о смене исторических этапов, через которые проходят абсолютно все культуры. Заключительным этапом, ознаменованным старением и гибелью культуры, по его мнению, является цивилизация. В культуре он выделял две наиболее важные составляющие: душу и тело, где душа культуры представляет собой особое мирочувствование народа, а тело — чувственное проявление души в действиях и жестах. Как и Н. Я. Данилевский, Шпенглер считал, что культуры не взаимодействуют друг с другом и не обладают преемственностью. В рамках своей теории историк выделял восемь основных культурных типов, которые находятся в стадии завершения: *китайский, вавилонский, египетский, индийский, античный, византийско-арабский, западный, мексиканский (майя).* Отдельно им выделялась *русско-сибирская культура* как культура, которая находится на стадии зарождения. Как видно из характеристики, в теории Шпенглера очень многое перекликается с идеями Н. Я. Данилевского: отсутствие единого мирового процесса, обязательный упор на специфические черты каждой культуры и цикличность существования культур, проходящих через стадии зарождения, расцвета, упадка и гибели.

**Концепция А. Тойнби**

В основе взглядов Арнольда Тойнби (1889—1965) лежит религиозный тезис о том, что исторический процесс представляет собой божественное творение, а божья воля реализуется через человеческие деяния и творения. Между тем саму цивилизацию он определял, как общество, которое состоит из одного или множества государств, представляющих собой относительно независимый самобытный мир. *Тойнби выделял 21 локальную цивилизацию*: египетскую, китайскую, андскую, минойскую, шумерскую, майяскую, индскую, эллинскую, западную, русскую православную, дальневосточную, иранскую, арабскую, мексиканскую, вавилонскую и др.

Помимо обозначенных, им также выделялись цивилизации, находящиеся в разных состояниях: одни остановились в своем развитии, другие являлись «мертворожденными» — в общей сложности можно насчитать 37 цивилизаций. Важно отметить, что он, в отличие от Н. Я. Данилевского и О. Шпенглера, допускал преемственность цивилизаций, отмечая, что итогом такого взаимодействия могут стать экономические, политические и культурные связи. Основным трудом, который принес ему известность как одному из основоположников локально-цивилизационного подхода, является 12-томное издание под говорящим названием «Постижение истории» (1934—1961), где изложены основные тезисы его взглядов на всемирный исторический процесс. Предпосылками становления цивилизаций, по мнению Тойнби, являются исключительность человека, специфичность окружающей среды и противостояние человеческого сообщества внешнему вызову.

Именно последняя предпосылка послужила формированию так называемой теории «вызов — ответ», которая достаточно красочно характеризует генезис цивилизаций. В соответствии с ней «вызовом» может быть вызов сурового климата, вызов новых земель, вызов внезапных ударов от соседних обществ, вызов постоянного внешнего давления и вызов ущемления, когда общество, утратив нечто жизненно важное, направляет свою энергию на выработку свойств, возмещающих потерю.

В то же время «ответ» представляет собой реакцию «творческого меньшинства» на «вызов», бросаемый природой, социальными противоречиями или взаимодействием с другими цивилизациями. На начальных стадиях возникновения и роста «творческое меньшинство» достаточно быстро находит необходимые «ответы», зарабатывая себе тем самым авторитет среди большинства. На стадии же надлома и разложения «творческое меньшинство» утрачивает способность находить «ответы», так как превращается в элиту, управляющую обществом не при помощи имеющегося авторитета, а при помощи силы оружия. Подобная трансформация и предопределяет дальнейшую гибель цивилизации.

Таким образом, цивилизация у Тойнби понимается как синоним слова «культура» и за время своего существования постоянно сталкивается с серией «вызовов — ответов».

Подводя итог общей характеристике локально-цивилизационного подхода, отметим, что в нем история рассматривается не как единый процесс, а как совокупность отдельных культурно-исторических типов — цивилизаций. Унификация исторического процесса невозможна, так как каждая цивилизация развивается по спирали, каждая имеет определенные стадии развития: зарождение, становление, расцвет, упадок и гибель.

Одним из самых важных недостатков рассмотренного подхода является отсутствие однозначной трактовки базового понятия концепции — цивилизации, — что приводит к невозможности их сравнительного анализа. На сегодняшний день существует несколько определений этого понятия, что порождает множество теорий в рамках цивилизационной концепции. Так, цивилизацию можно понимать как высшую (в логическом и историческом планах) ступень организации и развития общества.

Глобально-стадиальный подход представляет собой попытку выработки наиболее универсального взгляда на всемирный исторический процесс.

Впервые идеи глобально-стадиального подхода встречаются в работе французского историка Ж. Бодена «Метод легкого познания истории» (1566). Его подход предполагает наличие «мирового государства» как единого организма, который состоит из народов с разделенными между ними функциями. При этом весь мировой исторический процесс Боден поделил на три стадии с продолжительностью 2000 лет каждая.

1. Господство народов Востока, проживающих на юге, которое характеризуется выявлением секретов развития природы, открытием математических дисциплин, осознанием сути и власти религии и небесных тел. Таким образом, в рамках первой стадии люди постепенно осознавали природную и религиозную составляющую своего существования.

2. Господство античных народов, проживающих в средней полосе и умеренном климате, среди которых Боден выделил греков и римлян.

В этот период появляются институты власти и государственных учреждений, торговли, начинаются занятия риторикой, логикой и педагогикой.

Итог — основание государств, разработка законов и появление новых поселений.

3. Наличие многих военных конфликтов и беспорядков, итогами которых становятся падение империй и исчезновение язычества. При этом народы севера внесли гораздо больший вклад в дальнейшее развитие человечества за счет того, что начали переносить акцент с государственного устройства общества на развитие ремесел и различные изобретения.

Как видно из характеристики стадий, по мнению Бодена, их смена происходила как единый последовательный процесс, без учета особенностей развития отдельных народов. Подобного подхода придерживался и его современник Луи Леруа (1510—1577), который высказывал сходные идеи в своей книге «О коловращении, или разнообразии вещей во вселенной» (1575). Однако, в отличие от Бодена, Леруа отмечал, что развитие всего мира не шло одновременно: различные народы в тот или иной период могли обладать высоким уровнем развития. Именно так, по его мнению, возникали и перемещались центры высокого развития в мире, при этом все сменяющие друг друга цивилизации наследовали добродетели и пороки друг друга.

Среди приверженцев данного подхода можно упомянуть Джорджа Хейквилла (1578—1649), Уильяма Темпла (1628—1699), Иоганна Готфрида Гердера (1744—1803), Иммануила Канта (1724—804), некоторых русских мыслителей 30—60-х годов XIX века (среди них П. Я. Чаадаев, И. В. Киреевский, В. Ф. Одоевский, A. C. Хомяков, А. И. Герцен, П. Л. Лавров, Т. Н. Грановский). Примерно с 1870-х годов наблюдается отклонение от рассматриваемых взглядов, и уже в современном нам виде глобально-стадиальный подход находит отражение в идеях отечественного историка Юрия Ивановича Семенова (1929—2023).

Главная идея подхода заключается в том, что, несмотря на понимание в исторической науке общества как единого организма, реально человеческое общество представляет собой совокупность отдельных обществ, локализованных во времени и пространстве. Для обозначения подобных отдельных обществ Семеновым был введен термин «социально-исторический (социоисторический) организм» (социор). При этом социор является первичным субъектом исторического процесса, на следующем уровне располагается социорная система, а высшим уровнем считается человеческое общество в целом. Семенов исходит из того, что смена формаций, обозначенных в рамках формационного подхода, может происходить по-разному в рамках каждого отдельного социора. Более того, он вводит совершенно новое понятие — ультрасупериоризация (или «перепрыгивание») — смена формации, когда социор может пропустить тот или иной этап развития, достигнув лидеров (в данном контексте понимаются передовые по способу организации производства социоры) или даже обойдя их в своем развитии, например перейти к феодализму, минуя стадию рабовладельческой формации.

По его мнению, переход к новой формации может произойти не только за счет преобразования производительных сил и производственных отношений внутри старого лидера, но и за счет появления совершенно нового лидера. Семенов считает, что при смене формаций революция совершенно необязательна, и выделяет всего два периода всемирной истории — доклассовое и классовое общество. При этом он обозначает четыре общественно-экономические формации.

- Политаризм (от греч. πολιτική — «политика, государственное устройство») — общественный строй, представляющий собой такой способ организации производства, при котором существует уникальный вид собственности — общеклассовый; данный вид собственности принимает всегда форму государственной.

- Рабовладельческая (серварная) формация — общественный строй, при котором производство организовано таким образом, что человек (свободный гражданин) является полным собственником средств производства и рабочей силы. Одной из ярких характеристик является полное внеэкономическое принуждение.

- Крестьянско-общинная (феодальная) формация — общественный строй, при котором важнейшей ячейкой хозяйства является крестьянское хозяйство, обозначаемое часто как крестьянский двор, входящий в состав крестьянской общины. При этом собственность на землю полностью принадлежат феодалу, который может присваивать себе часть крестьянского труда.

- Капиталистическая (буржуазная) формация — общественный строй, при котором человек является полным собственником средств производства. В отличие от серварного способа производства, собственность на рабочую силу покупается у самого работника, приобретение же личности работника отсутствует. В идеале при капиталистическом способе производства нет внеэкономического принуждения к труду и внеэкономической зависимости от владельца средств производства.

Кроме того, Семенов отмечает, что, помимо самих формаций,

существуют еще и параформации — стадии производства, которые не являются способами производства. Социоры, которые могут быть отнесены по этапу своего развития к параформации, существуют либо в виде единой системы, либо в единственном числе. Параформации могут быть классифицированы следующим образом:

‒ «восходящие» (предшествующие появлению формаций);

‒ «боковые» (отклоняющиеся от прямого исторического развития, заходящие в тупик, несмотря на первоначальный прогресс);

‒ «нисходящие» (представлены одной Римской империей, т.е. развитие ведет только к гибели, никакие изменения невозможны);

‒ «периферийные» (включение стран в капиталистическую мирсистему);

‒ параформации, возникшие в противовес капитализму (в первую очередь СССР и страны «социалистического лагеря»).

Таким образом, подход, выработанный Ю. И. Семеновым, представляет собой взгляд на всемирный исторический процесс как совокупность развития отдельных социоров с учетом особенностей скорости их трансформаций.

Этот подход является абсолютно иным ответом на вопрос, поставленный в рамках формационного подхода, представляющего собой линейно-стадиальную интерпретацию. Являет ли собой схема развития и смены формаций идеальную модель развития каждого социоисторического организма, взятого в отдельности, или же она выражает внутреннюю необходимость развития всех существовавших и существующих социо-исторических организмов только вместе взятых, т.е. лишь человеческого общества в целом? Почти все марксисты склонялись к первому ответу, что делало теорию общественно-экономических формаций одним из вариантов линейно-стадиального понимания истории. Глобально-стадиальный подход демонстрирует, что может быть совершенно другой ответ.

Мир-системный подход (мир-системный анализ) является одним из подходов Новейшего времени, который сложился под воздействием методологической революции истории в 1960—1970 годы в западной науке. Интерес к этому подходу в отечественной историографии начал проявляться в условиях перехода к идеологическому плюрализму в 1990-е годы, однако более полный анализ основных положений подхода начинает осуществляться с XXI века. Яркими представителями и основоположниками мир-системного подхода являются французский историк Фернан Бродель (1902—1985), немецкий экономист Андре Гундер Франк (1929—2005) и американский социолог Иммануил Валлерстайн (1930—2019).

Наиболее распространенными, с точки зрения раскрытия сути подхода, являются взгляды И. Валлерстайна, которые были изложены в его сборнике статей и очерков «Анализ мировых систем и ситуация в современном мире», опубликованном в 2001 году.

Для иллюстрации исторического процесса Валлерстайном была предложена собственная терминология. Вот ее базовые понятия.

- Мини-система — объект, для которого характерны полное разделение труда и единые культурные рамки. Подобные мини-системы на сегодняшний день перестали существовать, их примерами служат первобытные общества и основаны они на отношениях взаимообмена.

- Мир-система, понимаемая как предельная совокупность обществ, заметным образом прямо или опосредованно связанных между собой, при том что за границами данной совокупности уже не имеется значимых контактов и взаимодействий между обществами, входящими в эту совокупность, и обществами, в нее не входящими. Иными словами, это общность, которая обладает единой системой разделения труда и множеством культур.

Чтобы более подробно рассмотреть исторический процесс, Валлерстайн выделяет два типа мир-систем.

1. Мир-экономика (термин был впервые предложен Ф. Броделем) — общность объектов, объединенных экономическими связями в условиях политической самостоятельности каждого из в данных мир-экономиках играет разделение труда и неравнозначный экономический обмен между странами.

2. Мир-империя — система обществ, объединенных в единое политическое образование и характеризующихся взиманием налогов (дани) с провинций и колоний. По мнению Валлерстайна, обладающие значительным динамизмом в развитии мир-экономики рано или поздно трансформируются в мир-империи.

Рассмотрение мирового исторического процесса Валлерстайн иллюстрирует через капиталистическую мир-систему, которая начала свое становление в период с 1450 года по 1650-е годы, называемый социологом «долгим шестнадцатым веком». В основе обозначенной мир-системы им выделяются три части.

1. «Ядро», или «центр», — это страны капиталистического мира, которые характеризуются высоким уровнем индустриального развития, доминируют в экономических отношениях и определяют мировую политику. Страны «ядра» эксплуатируют страны, входящие в состав «периферии», заставляя их продавать ресурсы по сильно заниженным ценам, стремясь извлечь максимальную дополнительную прибыль для себя. Внутри «ядра» идет борьба за мировую гегемонию (превосходство), определяемую через преимущества в области аграрно-промышленной, торговой, финансовой и военно-промышленной сферах. В разные периоды гегемонами были Голландия (середина XVII века), Великобритания (середина XIX века), США (после Второй мировой войны).

2. «Полупериферия» — страны, которые по уровню экономического и политического развития занимают некое срединное положение. Это динамично развивающиеся страны, нередко выступающие источником инновационных изменений. В состав «полупериферии» входят страны, в условиях интенсивного развития преодолевшие отставание и вышедшие из «периферии», а также лидеры, утратившие гегемонию (например, быстро развивающиеся страны Юго-Восточной Азии, Россия, государства Центральной и Восточной Европы). Одной из ярких характеристик стран, входящих в «полупериферию», является выполнение ими функции некого амортизатора, активно участвующего в разделении труда и распределении ресурсов.

3. «Периферия» — страны «третьего мира», в которых слабо развито государство и основной акцент делается на добычу ресурсов. Эти страны характеризуются преобладанием традиционалистских форм организации производства и общества. Наиболее значимыми характеристиками таких стран являются сосредоточение основного населения мир-системы, низкоквалифицированная рабочая сила, максимальная концентрация ресурсов. Они зависят от политики гегемонов, однако во время утраты ими лидерства, могут стать значительной угрозой для экономически развитых стран.

Отметим, что Валлерстайн настаивал на разделении понятий «мировая система» и «мир-система», отмечая, что мир-империя не может превратиться в мировую систему, соответственно капиталистическая мир-система лишь осуществленная форма мировой системы. В своих работах социолог также уделял внимание футурологическому аспекту, считая, что в ближайшем будущем гегемоном может стать Япония, потеснив США за счет развития военно-промышленного комплекса. Кроме того, говоря о будущем капиталистической мир-системы, Валлерстайн отмечал, что она находится в кризисном состоянии и ее ждет тотальный крах. В первую очередь это связано с тем, что усиливается разрыв с точки зрения уровня жизни между странами «ядра» и «периферии», все более явной становится перспектива приближения экологической катастрофы, формируются надгосударственные объединения (тем самым снижая значение института государства, одного из основных с точки зрения рассмотрения мир-системы).

Таким образом, мир-системный подход представляет собой такой взгляд на мировой исторический процесс, который рассматривает не только эволюцию отдельных социальных систем одной цивилизации, но и системы, включающие все цивилизации мира. В то же время в рамках этого подхода видна абсолютизация экономического фактора, что обусловлено размыванием границ объектов исследования и подменой реальных исторических объектов (государств, регионов) воображаемыми (например, приведенными выше «ядром», «полупериферией», «периферией»). Между тем, мир-системный подход предполагает рассмотрение глобальной системы, позволяя выявить закономерности и тенденции общего исторического развития, а также обращает внимание на причины, которые оказывают влияние на ход исторического процесса.

На рубеже XX—XXI веков в российской исторической науке начало активно развиваться новое направление — синергетический подход.

Если подходить к синергетике с общефилософских позиций, то следует подчеркнуть, что она представляет собой современную теорию самоорганизации сложных открытых социальных систем, новое мировидение, связываемое с исследованием феноменов самоорганизации, нелинейности, неравновесности, глобальной эволюции, изучением процессов становления «порядка через хаос», бифуркационных изменений, необратимости времени, неустойчивости как основополагающей характеристики процессов эволюции. Основные положения этого подхода получили известность благодаря разработками физиков Ильи Романовича Пригожина (1917—2003), Митчела Фейгенбаума (1944—2019) и Германа Хакена (р. 1927), однако достаточно быстро синергетика обрела статус общенаучной парадигмы.

В рамках подхода выделяют две модели развития систем.

1. Эволюционная модель (от порядка к хаосу), когда развитие системы происходит посредством усовершенствования имеющихся институтов. В этот период система находится в состоянии, максимально близком к балансу. Когда внутри системы постепенно нарастают кризисные явления, она переходит в следующую модель.

2. Бифуркационная модель (от хаоса к порядку), при реализации которой усиливаются кризисные тенденции, открытые проявления со стороны социума недовольства в отношении власти. Окончание данной модели развития характеризуется либо революционными, либо реформаторскими событиями. Важно отметить, что, если исторические акторы (индивид, группа людей, нация, т.е. участники процесса) смогут найти абсолютно новые решения и реализовать их, это позволит системе перейти на качественно новый уровень. Если же нет (решений не будет найдено либо для их реализации не хватит ресурсов), то система перестанет существовать как самостоятельная социальная единица. Состояние кризиса, при котором наиболее интересующими людей вопросами являются: «В каком направлении движется мир?» и «Какие тенденции, негативные или позитивные, возможны в будущем исходя из текущих условий?», — определяется через известное словосочетание «точка (зона) бифуркации». Ответы на вопросы, которые удовлетворяли любознательность и любопытство людей до этого, уже не являются достаточными.

В рамках бифуркационной модели развития системы на первый план выдвигается одна из основополагающих функций истории — прогностическая. Именно в этом и проявляется главное методологическое противоречие синергетической концепции с прогностической функцией истории: выбор в точке бифуркации зависит от случайных факторов, которые дают о себе знать через деятельность конкретных социальных групп, а иногда и отдельных личностей, отражающих групповые интересы главных исторических акторов. Поэтому и сценарий выбирается исходя из групповых интересов, предпочтений и установок. Роль случайности при этом может быть, как конструктивной, так и деструктивной, причем она возрастает в момент вхождения в точку бифуркации.

Таким образом, в синергетическом подходе значительная роль отводится понятию, которое не может быть детерминировано и представляет собой непредсказуемые флуктуации, что практически полностью исключает эвристические возможности концепции в области прогнозирования дальнейших событий посредством внутренней и (или) внешней экстраполяции (переноса знаний в отношении частного события на совокупность событий). Весь исторический процесс в рамках этого подхода представляется нелинейным и прерывным, но не столько с точки зрения фактической гибели системы, сколько с позиции коренных преобразований общества. Развитие системы происходит некими «прыжками», от одной точки бифуркации к другой, при этом речь идет исключительно об открытых социальных системах. Связано это с тем, что синергетика полагает закрытые системы недолговечными, закономерным итогом существования которых является гибель ввиду отсутствия эволюции. На сегодняшний день синергетический подход является наименее методологически оформленным, что в первую очередь связано с отсутствием единой трактовки и выделения характеристик основополагающей категории подхода — точка бифуркации. При этом синергетический подход представляет собой достаточно гибкую систему взглядов, предлагающую синтез линейного и нелинейного подходов к историческому процессу.

Каждый из обозначенных подходов является совершенно уникальной, складывающейся на протяжении долгого времени системой взглядов на то, что представляет собой исторический процесс, из каких компонентов он состоит и каким образом общество развивается. Рассмотренные в данном параграфе подходы не являются исчерпывающим перечнем, что обусловлено не только множественностью трактовок исторического процесса, но и главной диалектической трудностью самой исторической науки — невозможностью классификации и учета всех особенностей отдельно взятых обществ в условиях существования в контексте исторической реальности. Основным недостатком каждого подхода является либо излишняя концентрация на страновых особенностях, либо излишнее обобщение; важнейшими же достоинствами каждого из них являются расширение методологического инструментария исторической науки и формирование неповторимого взгляда на мировой исторический процесс.

**2.2. Эвристические возможности и ограничения исторического прогнозирования**

Одной из важнейших категорий, которая присутствует в рассмотренном в предыдущем параграфе синергетическом подходе, является альтернативность. Именно благодаря данному понятию можно говорить о том, что развитие общества содержит в себе существование различных, в том числе исключающих друг друга, возможностей развития, каждая из которых может превратиться в действительность, быть реализованной в исторической практике. Подобные возможности развития общества принято обозначать как тенденции исторического процесса.

С одной стороны, в историческом исследовании существует принцип альтернативности, который призывает исследователя изучать все существующие в объективной исторической реальности возможности.

С другой стороны, непосредственно понятие альтернативности, используемое синергетическим подходом, позволяет характеризовать весь исторический процесс двумя противоположными друг другу понятиями, такими как инвариантность и альтернативность. В контексте исторической науки инвариантность представляет собой однолинейное развитие исторического процесса в условиях полной неотвратимости происходящих событий.

Альтернативность, наоборот, предполагает наличие нескольких путей и вариантов развития общества в контексте исторического времени и пространства. Отметим, что инвариантность и альтернативность не являются взаимоисключающими или противоречащими друг другу понятиями: сама по себе категория альтернативности является объективной, а выражается данная объективность в рассмотрении не произвольного числа возможностей общественного развития, а только тех, которые могут быть реально определены и изучены в исторической действительности. Наибольшее значение альтернативность приобретает при изучении переломных эпох исторического процесса, когда общественные отношения еще не устоялись и существуют различные возможности тех или иных их поворотов. В то же время на протяжении длительного времени исследователи не допускали наличия альтернатив в истории, следуя принципу Леопольда фон Ранке изучать историю «такой, какая она есть». В условиях марксистско-ленинской идеологии на советском пространстве в принципе не допускалось существование альтернативности. В настоящее время категория альтернативности тоже вызывает споры, связанные с тем, что ее применение в абсолютизированной форме создает ненаучный образ истории, превращая ее изучение в следование теории «носа Клеопатры». Эта сентенция появилась благодаря фразе известного французского ученого Блеза Паскаля: «Будь нос Клеопатры чуть покороче, облик Земли стал бы иным» — тем самым предполагались совершенно иные варианты развития античного мира.

Безусловно, подобный подход не выдерживает строгой научной критики, так как представляет собой противоречие объективным законам развития общества, однако он акцентирует внимание на двух аспектах.

Во-первых, субъектами исторического процесса являются люди — существа импульсивные и непредсказуемые, что уже позволяет некоторым образом отказаться от незыблемости всем известного фразеологизма «История не знает сослагательного наклонения».

Во-вторых, рассмотрение альтернативных вариантов развития событий является вполне правомерным предметом исторического исследования, что позволяет разнообразить историческую науку оценками различных вариантов общественного развития и не относить исторические события исключительно к продиктованным фатальной неизбежностью.

Долгий период альтернативность истории не рассматривалась в исторической среде, так как на первый план выходила необходимость четкого определения причинно-следственных связей и разделения с последующим анализом закономерного и случайного в историческом процессе.

Важно отметить, что категория случайности, наряду с альтернативностью, сыграла немаловажную роль в развитии альтернативной истории.

Историческая случайность представляет собой некие уникальные и совершенно индивидуальные причины каких-либо исторических событий.

В качестве примера вернемся к упомянутой фразе Б. Паскаля о влиянии формы носа Клеопатры на развитие мира: ирландский историк Джон Багнелл Бьюри развивает эту идею в отдельный очерк, опубликованный в 1916 году и давший название теории «Нос Клеопатры». В этом очерке Бьюри пишет о том, что история представляет собой случайное «столкновение двух или большего числа причинных рядов». При этом мысль о том, что на самом деле исторические события объясняются «случайными совпадениями», была развита им ранее, в очерке «Дарвинизм и история» (1909), где историк отмечает недетерминированность исторического процесса, акцентируя внимание на том, что внезапная смерть вождя, бездетный брак, да и вообще роль индивидуальности будут оказывать на исторический процесс значительное влияние. Таким образом, категории альтернативности и детерминированности, случайности и необходимости дают значительное пространство для исторических исследований и расширения методологического инструментария.

Определение альтернатив как тенденций общественно-исторического развития позволило совершенно по-иному взглянуть на реализацию прогностической функции истории и со временем заложило основы отдельному направлению исследований, которое носит название «историческое прогнозирование». Одним из первых исследователей, кто заложил основы ретропрогнозирования1, стал Арнольд Дж. Тойнби (1889—1975), который в 1969 году опубликовал два эссе: «Если бы Александр не умер тогда...» и «Если бы Филипп и Артаксеркс уцелели...», в которых пред1 Ретропрогнозирование — метод исторического исследования, в основе которого лежит анализ всех возможных вариантов развития общества в прошлом с целью выявления наиболее и наименее оптимальных результатов реализации альтернатив.

ставил совершенно иные варианты развития античного мира с учетом обозначенных в заголовках условий. Эти эссе вызвали споры в научном сообществе, особенно с учетом приведенных тезисов относительно дискуссий по категориям альтернативности и случайности. Актуальность прогностической функции исторической науки также ставилась под сомнение ввиду того, что история как наука представляет собой изучение прошлого общества, тем самым ограничивая временем событий поле исследования. При этом альтернативная история совершенно с иной стороны раскрывает возможности прогностической функции истории, а развитие методологии истории и расширение круга вопросов, входящих в область исследований, позволяют делать вывод о высокой значимости исторического прогнозирования, особенно в переломные моменты развития общества. Именно подобные вопросы в совокупности с тезисом о том, что синергетический подход не предполагает абсолютной детерминированности или недетерминированности исторического процесса, так как сам процесс бифуркации может быть спрогнозирован, а категория альтернативности опирается на имеющиеся в системе тенденции, делает столь важным рассмотрение исторического прогнозирования с точки зрения эвристических возможностей и ограничений.

Высокую актуальность прогнозирования можно связать с тем, что с самого зарождения человечества людям было необходимо знать о дальнейшем развитии общества с целью определения наиболее оптимальных вариантов поведения. Наглядным примером проявления подобного «любопытства» с незапамятных времен является обращение людей к различным пророкам, звездочетам, жрецам или шаманам, обусловленное в первую очередь тем, что именно подобные люди (неважно, были они истинными провидцами или шарлатанами) помогали ориентироваться в условиях неизвестности настоящего и тем более будущего общества. Со временем начал происходить резкий отказ от обращения к людям с провидческими способностями, что было связано с усилением роли религии в жизни общества, с точки зрения которой исторический процесс является полностью детерминированным и неизбежным. С началом развития научного мировоззрения этот вопрос снова начал возвращаться в круг интересов исследователей и обывателей. В современном мире роль предсказателей выполняет непосредственно наука и техника, созданная в результате научно-технического прогресса. Однако основной вопрос остается тем же, что и тысячелетия назад: «Что нас ждет в будущем?». В настоящее время повышенный интерес к будущему предопределен не только высоким уровнем развития науки и техники, но и стремлением людей иметь некую цель в жизни, без которой человек всего лишь физический организм. В этом смысле историческое прогнозирование является неким «пробуждающим прогнозом», о котором писал немецкий философ К. Ясперс: «Пробуждающий прогноз высказывает то, что возможно, так как посредством такой возможности может быть определена воля; этот прогноз проникает через наблюдение к решению собственного воления. Если видение не дает картины того, что станет с миром, то конструкция возможностей показывает лишь арену борьбы, где идет бой за будущее. На арену борьбы выступает то, что само обретает действительность. Тот, кто лишь следит за борьбой, не узнает, в чем, собственно говоря, дело. <…> Что случится, скажет нам не беспрекословный авторитет, это скажет своим бытием человек, который живет.

Задачей пробуждающего прогноза может быть только одно: напомнить человеку о нем самом»[[8]](#footnote-8).

Одним из важнейших аспектов является разделение понятий «предсказание», «предвидение», «прогнозирование» и «планирование», которые очень часто используются как синонимы. Между тем основополагающая разница этих понятий заключается в объемах и способах обработки информации, которая имеется в распоряжении исследователя[[9]](#footnote-9). Если раскрывать данные понятия последовательно, от менее научных к более научным, то получим следующую градацию.

Предсказание представляет собой озвучивание возможных вариантов развития будущего с опорой на личные ощущения, то, что называется экстрасенсорными способностями и лежит вне поля научной деятельности. Таким образом, предвидение не предполагает опору на логические рассуждения на основе имеющихся в распоряжении предсказателя данных. Кроме того, предсказание чаще всего представляет собой абстрактное высказывание, которое не несет в себе какую-либо конкретику о временном промежутке или месте событий. С научной точки зрения вероятность реализации предсказанного будущего является крайне низкой. Однако в современном мире количество обращений к предсказаниям таких известных персоналий, как Нострадамус и Ванга, увеличивается. Это может быть объяснено крайне неустойчивым развитием действительности, с одной стороны, сопровождаемым значительным количеством переломных моментов, которые не позволяют, по мнению многих, опираться на имеющиеся данные о прошлом развитии общества и определять тенденции будущего, а с другой — человеческим фактором, который выражается в вере многих людей в предопределенность исторического процесса.

Предвидение — следующая ступень определения вариантов развития будущего. Принципиальным отличием предвидения от предсказания является опора на логические умозаключения, которые основаны на знаниях о развитии исторического процесса.

Таким образом, предвидение представляет собой обработку имеющейся у человека информации. Одним из самых ярких примеров предвидения являются выступления Владимира Вольфовича Жириновского о событиях ближайшего будущего. Связано это в первую очередь с тем, что его слова характеризуются конкретностью в отношении времени и места. Многие люди начали считать Жириновского пророком, однако здесь необходимо акцентировать внимание на том, что сам по себе Жириновский обладал аналитическим умом, имел великолепное образование и знал историю. Такие способности позволяли ему описывать вероятные варианты развития будущего, которые сейчас многими воспринимаются пророческими.

Как видно из характеристики, при предвидении вероятность реализации озвученных вариантов будущего чуть выше. Отдельно важно отметить, что предвидение представляет собой один из значимых элементов футурологического исследования, о котором речь пойдет позже.

Прогнозирование очень близко по значению к предвидению, однако рассматривается как вид деятельности, направленный на определение тенденций динамики объекта на основе анализа его состояния в прошлом и настоящем. Важным отличием прогнозирования от предвидения является то, что прогноз представляет собой научно обоснованное суждение и основан не только на логике, но и на расчетах и знаниях о настоящем состоянии изучаемого объекта. При прогнозировании в фокусе внимания оказываются как знания о развитии объекта в прошлом и настоящем, так и те научные положения, которые связаны с поведением объекта (прошлый опыт). Использование расчетных данных при прогнозе позволяет считать, что исполнение будущего благодаря им представляется более вероятным, однако прогноз может изменяться с учетом того, как объект будет реагировать на происходящее вовне и внутри изменения. По сути своей прогнозирование — это динамичное высказывание, в то время как предсказание и предвидение относятся, скорее, к статичным высказываниям, при изменении которых возникают сомнения в знаниях и умениях провидца.

Планирование — понятие, смежное с прогнозированием. Под планированием понимается один из основных инструментов принятия управленческих решений, а также реализация планов. Преимущественно планирование относится к экономической сфере, предполагая выбор путей, способов и средств достижения эффективного будущего состояния экономики: от микрорегиона (поселение, микрорайон) до государства.

Важнейшим показателем эффективности планирования является соответствие фактических показателей плана прогнозным значениям. В этом и состоит близкое значение категорий «прогнозирование» и «планирование». Тем не менее прогнозирование представляется одной из основ принятия и дальнейшей практической реализации управленческого решения. При этом прогнозирование может производиться после анализа фактического выполнения плановых показателей.

Таким образом, два данных понятия являются взаимодополняющими, но невзаимозаменяемыми. Единственным исключением, когда прогнозирование выполняет функцию планирования, можно считать реализацию данных категорий в таких крупных системах, как регион или государство, причем преимущественно в экономической сфере. Планирование представляет собой наименее надежный инструмент вычленения вариантов будущего развития, так как относится в первую очередь к сфере управленческих решений, а значит, многие показатели могут быть адаптированы к потребностям либо самого бизнеса, либо управленцев.

В рассматриваемом случае прогнозирование выступает достаточно достоверным инструментом, для повышения точности использования которого в первую очередь следует опираться на научно обоснованную базу. В то же время, несмотря на возможности исторического прогнозирования, выраженные в расширении методологии исторических исследований, включении анализа возможностей исторического развития общества в прошлом и будущем, его инструментарий обладает рядом проблемных зон, которые значительно сужают область применения и реализации прогностической функции исторической науки. Отметим здесь проблему направленности прогноза, которая выражается в том, что необходимо строго разделять объекты прогнозирования: прогноз для отдельного человека, для общества (государства, системы) в целом.

Речь идет о том, что прогнозирование для больших социальных групп является, как это ни удивительно, более простой задачей, основанной на анализе выявленных закономерностей исторического развития, тогда как прогнозирование жизни отдельного человека сталкивается со следующими трудностями. Каждый человек обладает индивидуальными и совершенно неповторимыми особенностями душевной и духовной жизни, что не позволяет на основе сведений об одном человеке прогнозировать что-либо в отношении другого человека. С точки зрения большой социальной группы, происходит усреднение индивидуальностей, вследствие чего речь идет о жества людей в виде отчужденных общностей и институтов: государства, рынка, финансовых учреждений, политических партий, социальных групп.

Особенностью этих общностей и институтов является отсутствие таких элементов, как собственная воля или интеллект, поэтому при анализе их поведения могут быть обнаружены некоторые характерные и вполне прогнозируемые тенденции. Человек же представляет собой абсолютно уникальный субъект прогнозирования не только вследствие наличия индивидуальных особенностей в виде воли или интеллекта, но и по причине невозможности осуществить сколько-нибудь общую классификацию всех людей на Земле для выявления характерных черт.

Существующие типы классификаций (по годам рождения, по знакам зодиака, по темпераменту и возрасту) обладают весьма ограниченным значением для рационального и реалистичного прогнозирования, поскольку не учитывают всех аспектов индивидуальности каждого человека.

Поэтому проблема направленности прогноза является одной из самых важных и непреодолимых по своей сути. Однако это никоим образом не влияет на изменения в области предсказательных практик, представителей которых с каждым годом становится все больше. Именно из-за невозможности учесть все индивидуальные аспекты личности прогнозирование для отдельно взятого человека представляется менее интересным, чем предсказание.

Еще одной проблемой является точность прогнозирования. Очевидно, например, что точно предсказать год, день и час какого-либо важного события, а также его роль в жизни данного общества довольно трудно.

Связано это с тем, что исследование жизни отдельного человека, целого общества, государства или цивилизации представляется достаточно неточным, в отличие, например, от изучения неживой природы в физике. В то же время некоторые рассмотренные в предыдущем параграфе траектории понимания истории в целом ряде случаев позволяют давать достаточно определенные и даже довольно точные прогнозы, относящиеся к разным временным интервалам. С одной стороны, это касается общих характеристик цикличности в истории, отраженных в трудах Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, П.А. Сорокина и других исследователей, с другой — речь идет о тех социально-экономических характеристиках, которые отражены в таких моделях, как «длинные волны» Н.Д. Кондратьева, циклы (ритмы) С. С. Кузнеца, циклы К. Жюгляра.

Таким образом, задача определения конкретного значения прогнозируемого события или поворота в общественном развитии является сложной, но в ряде случаев все же решаемой.

Наконец, важной проблемой прогнозирования общественного развития является проблема исторической случайности. О самой категории случайности говорилось выше, но каким же образом это понятие соотносится с прогнозированием? Верно будет отметить, что в развитии общества в целом и в жизни отдельного человека происходит немало случайностей. Безусловно, можно отрицать случайность в рамках исторического процесса, определяя его как те события, что уже прошли и были абсолютно детерминированы. Между тем для прогнозирования обозначенная проблема является вполне серьезным ограничением корректности рассчитанного или озвученного прогноза. Речь в этом случае идет уже не о тех событиях, которые имели место в исторической реальности прошлого периода, а о влиянии случайности на события будущего. Порой одна из этих случайностей вызывает непредвиденный каскад событий, которые в итоге радикально меняют все последующее развитие или даже прекращают его. Как же в такой ситуации прогнозировать развитие событий, если спрогнозировать «роковую» случайность в принципе невозможно? Однако все не так безнадежно. «Роковые случайности» зачастую связаны с ситуацией общей нестабильности социальной, экономической или политической системы, с ее временным выходом за пределы устойчивого развития. Именно тогда реализуется эффект «снежного кома», или спровоцированного незначительным на первый взгляд событием целого каскада последующих явлений, которые способны радикально изменить состояние общества. Но тогда задача состоит не в том, чтобы предсказать «роковую» случайность, а в том, чтобы спрогнозировать условия и временной интервал, когда система может выйти за порог стабильности. Такая задача уже вполне может быть решена, по крайней мере в некоторых случаях. Поэтому, хотя предвидеть и прогнозировать случайности почти невозможно, оценить некоторые возможные последствия тех или иных случайностей при разных состояниях общественной системы все же вполне реально.

Кроме того, для анализа случайных событий существует статистика, которая применяется при анализе социального развития и его прогнозировании. Тем не менее общая ситуация в случае с прогнозированием общественного развития пока далека от совершенства.

Своеобразным решением проблемы исторической случайности является синергетический подход, который предполагает, что в условиях эволюционной модели развития общества категория случайности отсутствует, так как все процессы могут быть охарактеризованы с точки зрения общественно-исторических закономерностей. Только в условиях точки бифуркации категория случайности, будучи вначале пренебрежительно малой по своему значению и влиянию, становится максимальной на выходе, т.е. может оказать значительное влияние на дальнейшее общественное развитие.

Объединяя синергетический подход и прогнозирование, стоит обратить внимание на то, что такой синтез не является решением проблем исторического прогнозирования. Синергетика предполагает лишь выделение некоторых постулатов, которые должны быть применены к построению прогностических моделей:

‒ отказ от положений о существовании абсолютных истин в пространстве бытия и о возможности абсолютно точного теоретического отражения реальности в пользу принципа неполноты бытия и нашего знания о нем;

‒ многофакторное описание бытия в многомерном пространстве времени;

‒ признание альтернативных сценариев исторического процесса;

‒ иерархический принцип построения теоретических моделей любых реальных систем;

‒ учет множественных связей исследуемой системы как с ее окружением, так и между ее собственными структурными элементами.

Отметим также ограниченность применения этого метода: здесь трудно вывести объективные критерии анализа стадий развития объекта. Определения точек бифуркации в социуме у каждого исследователя могут быть свои, сложно предсказать, когда возникнет следующая такая точка. Сложно вывести и определение аттрактора, на роль которого часто претендует несколько факторов в самых разных сферах общественной жизни.

Как известно, в нашем бурном и неустойчивом мире нет недостатка в различных прогнозах и предсказаниях, особенно катастрофического свойства. Немало людей — от прямых шарлатанов до различного рода догматиков и провозвестников очередного «светлого будущего» — делают все возможное, чтобы вольно или невольно дискредитировать любые прогнозы, любые попытки понять зарождающиеся в настоящем тенденции и приметы будущего. Лозунг дня «Живи настоящим и не думай ни о прошлом, ни о будущем» вполне соответствует идеологии и реалиям рыночного общества; при этом никого не смущает тот факт, что это рыночное общество периодически приходит к глубочайшим кризисам, возникающим как раз тогда, когда «процветание» кажется вечным.

Стоит отметить, что подобное скептическое отношение к прогнозам в настоящее время является результатом разочарования людей в технократическом прогнозировании, которое было широко распространено в 1950—1980 годы. В условиях научно-технического прогресса произошла подмена понятий: прогноз общечеловеческого развития был заменен результатами прогнозирования развития научно-технического.

Как показало время, несмотря на высокие темпы и уровень развития науки и техники, глобальные проблемы, к сожалению, остаются нерешенными, а человечество так и не перешло в ожидаемую всеми эру благоденствия. Именно по такой, кажущейся достаточно несерьезной причине произошло отрицание эвристических возможностей, и многие начали акцентировать внимание на выявлении неточностей в частных прогнозах, а также на обсуждении ограничений прогнозирования. Не менее важной причиной отрицания значимости исторического прогнозирования явилось «распространение» в 1980—2000 годы различного рода экстрасенсов, большинство из которых просто делали заявления, отличные от официальных или научных, привлекая к себе внимание.

В результате прошлое, настоящее и будущее оказываются не только разорванными, но и чуждыми друг другу: прошлое рассматривается исключительно как удел истории и историков, которые якобы не имеют никакого отношения ни к настоящему, ни к будущему; настоящее воспринимается как единственная данность, возникающая невесть откуда и превращающаяся невесть во что; что же касается будущего, то оно, как правило, отдается на откуп астрологам, гадалкам и лжепророкам. Обратим внимание на то, что рассмотренный в предыдущем параграфе презентистский принцип понимания истории не служит противоречием для исторического прогнозирования, так как в основе любого, в том числе исторического, прогнозирования должны лежать принципы, соблюдение которых является необходимым, хотя и недостаточным условием успешного и адекватного прогноза. Иными словами, без соблюдения этих принципов успешное прогнозирование вообще невозможно, но только этими принципами обойтись нельзя.

Во-первых, это принцип исторической преемственности в прогнозировании, выражающий «связь времен», связь между прошлым, настоящим и будущим, о которой речь шла выше. Даже если по какому-либо прогнозу должна возникнуть принципиально новая реальность с новыми тенденциями общественного развития (например, «информационное общество» или «эпоха постмодерна»), она должна быть объяснена и понята в более широком историческом контексте. Нужно, в частности, ответить на вопросы, что породило эту новую реальность, насколько она всеобъемлюща и универсальна, как она взаимодействует с прежними тенденциями исторического развития.

Во-вторых, это принцип реализма, который предполагает проверку любого прогноза реальным ходом развития, практикой — путем обращения к уже осуществившейся реальности и ее сопоставления с тем, что прогнозировалось. Следует заметить, что, несмотря на всю очевидность принципа реализма, он очень часто игнорируется, поскольку многочисленные футурологи, прогнозисты и просто идеологически ангажированные авторы не их прогнозы реальности. При этом многие теоретики, создающие красивые концепции и изысканные построения, подчас напоминающие воздушные замки, игнорируют их проверку реальностью, поскольку самыми важными для них являются оригинальность и необычность этих построений, а вовсе не их истинность.

Между тем проверка практикой остается главным критерием истины не только в естественных, но и в гуманитарных науках.

В-третьих, это принцип самоограничения, который состоит в том, что любой прогноз относится к определенному месту и времени, принципиально ограничен этими условиями и его произвольное распространение на другие страны и времена неправомерно. Поэтому, в частности, все «глобальные» и «вечные» прогнозы вроде неизбежного и повсеместного наступления коммунизма, вечного доминирования Америки, «конца истории» из-за окончательного торжества либеральной демократии изначально являются ложными, ибо претендуют на абсолютность и неограниченность. Подобного рода предсказания характерны для всех идеологий — от либерализма до коммунизма, но к реальному прогнозированию, пытающемуся раздвинуть горизонты человеческого познания, они не имеют никакого отношения.

Подлинный же прогноз должен быть ограниченным, а человек, его разрабатывающий, — уметь самоограничиваться и применять прозрения и выведенные закономерности к определенной сфере жизни общества, к определенным условиям и определенной эпохе.

Необходимо учитывать, что описанное выше относится к методологии и теоретическим основаниям исторического прогнозирования, в то же время можно выделить такие известные направления прогнозирования, как религиозное, утопическое и философско-научное. Религиозное направление исходит из Божественного провидения, определяющего ход событий.

Утопия, как правило, рисует желаемую картину грядущего; общества будущего в утопиях лишены противоречий и предельно гармоничны, что, как показывает практика, является идеальным, но недостижимым состоянием. Философско-научное направление исходит из рационального подхода к проблемам общественного развития. В этом направлении особую роль играет историческое знание.

Существуют три образа исторического процесса: *прогрессивный, циклический, регрессивный*.

*Концепции прогресса* предполагают, что настоящее превосходит по определенным критериям или параметрам прошлое, а будущее будет по тем же параметрам превосходить настоящее.

*Концепции цикличности* подразумевают повторение одних и тех же явлений, и от того, в какую точку цикла мы помещаем настоящее, зависит видение будущего и прошлого. Изменения имеют достаточно ограниченный диапазон и периодически повторяются в определенной последовательности.

*«Регрессивная» концепция* отражает пессимистический взгляд на историю: настоящее уступает по определенным параметрам прошлому, а будущее будет по тем же параметрам уступать настоящему.

«Прогрессивные» концепции начали преобладать с Нового времени, когда на смену пророчеству или гаданию пришли научные прогнозы — рационально обоснованное предсказание будущего состояния какой-либо системы (погоды, экономики, общественного мнения).

Стоит обратить внимание на тот факт, что многие исследователи, придерживаясь в том числе и презентистского принципа понимания истории, считают единственной целью историка изучение фактов прошлого и отрицание настоящего и будущего как категорий исторической науки. Между тем именно историческое прогнозирование демонстрирует возможности исторической науки связывать воедино прошлое, настоящее и будущее. В теории исторической науки на сегодняшний день не закрепилось однозначного определения обозначенного термина. Однако, исходя из сущности и методологии исторического прогнозирования, его можно определить как «выявление и анализ наиболее существенных тенденций общественного развития, которые действуют не только в прошлом, но и в настоящем и, скорее всего, будут действовать в тот период будущего, к которому относится данный прогноз»[[10]](#footnote-10).

При этом необходимой предпосылкой исторического прогнозирования является хорошее знание истории того общества или цивилизации, будущее которых исследуется и прогнозируется; это знание, однако, состоит не только во владении множеством отдельных исторических фактов, но и в понимании взаимосвязей, существующих между различными историческими событиями, явлениями, процессами.

Как отмечалось, одной из основополагающих задач исследователя является не линейная экстраполяция выявленных тенденций и исторических закономерностей, так как подобного рода «перенос» не способен в полной мере учесть все особенности изучаемой динамической системы, и все сложные неравновесные системы, к которым относится общество или его подсистема, как правило, подчиняются принципам нелинейной динамики.

По этой причине многочисленные и, казалось бы, естественные попытки линейно экстраполировать на будущее наблюдаемые тенденции исторического развития оказываются, как правило, несостоятельными. Линейная экстраполяция обеспечивает максимально возможную точность прогноза на короткие временные отрезки, но не в долгосрочной перспективе. Вот почему в современных прогностических исследованиях немалую роль играют модели, основанные на исторических сравнениях и аналогиях.

Несмотря на относительность и принципиальную ограниченность любых исторических аналогий, они позволяют в ряде случаев уловить принципиально важные моменты в развитии социально-политических систем, которые воспроизводятся при наличии ряда сходных или подобных условий. Возможность сопоставления различных исторических ситуаций определяется как их сущностными чертами, так и конкретной задачей исследователя, тем ракурсом рассмотрения и анализа сложных, многоплановых исторических процессов и ситуаций, который задан проблемой, стоящей перед ученым или философом. Если эта проблема связана с прогнозированием, то обычно выделяют модельную (более известную, проанализированную в общих чертах) и прогнозируемую (еще не вполне состоявшуюся и не вполне исследованную) историческую ситуацию.

При этом для прогнозирования важно выявить неслучайные, имманентно присущие модельной исторической ситуации тенденции развития, которые с определенными оговорками можно перенести на прогнозируемую историческую ситуацию. Сделать это, полностью избежав субъективности, которая задана самой личностью исследователя и стоящей перед ним задачей, практически невозможно, хотя описано множество рецептов, как снизить до минимума эту субъективность.

Говоря о возможностях и ограничениях исторического прогнозирования, остановимся на еще одном вопросе — общей методологии анализа любых прогнозов.

Один из подходов к разработке методологии анализа прогнозов представлен в работе «Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века»[[11]](#footnote-11)1 и независимо от того, кто является его автором и к какой области он относится, включает следующие этапы рассмотрения каждого прогноза:

‒ определение области или сферы жизни общества, к которой относится данный прогноз;

‒ формулировка самого прогноза и его более подробная трактовка, объяснение его содержания и смысла;

‒ раскрытие тенденции, закономерности или логического построения, с помощью которого был сделан прогноз;

‒ анализ фактов, свидетельствующих в пользу справедливости прогноза, и фактов, противоречащих ему («за» и «против»);

‒ уточнение и конкретизация прогноза, более точное определение сферы его действия, обрисовка возможных вариантов с выделением наиболее вероятных из них или же, напротив, критика и радикальное переосмысление прогноза.

Подобная схема анализа прогнозов позволяет избежать произвола в их трактовке и в выяснении их значения. Любой прогноз должен быть открыт для критики и для последующей «работы над ошибками», если он оказался в чем-то неверным. Кроме того, следует понимать, что не все события исторического процесса детерминированы, так как общественно-историческое развитие представляет собой динамический результат взаимодействия множества социальных сил, условий, тенденций и факторов. По этой причине, несмотря на наличие значительного числа проблем и ограничений, категория исторического прогнозирования продолжит свое развитие и теоретическое оформление.

В настоящее время одной из важнейших задач исторического прогнозирования является развитие принципов, методологии, а также совершенствование понятийного аппарата.
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7. Чтобы показать отличие азиатских цивилизаций от западных, К. Маркс ввел понятие «азиатский способ производства», или азиатский (древневосточный) строй. Под ним понимается раннеклассовое закрытое общество, основанное на сельскохозяйственном ирригационном производстве азиатского типа, когда землепользователи (свободные общинники) зависимы от государства, и характеризующееся централизованной натуральной экономикой, слабым разделением труда, самообеспечиваемостью общин, неразвитой торговлей, ранговым землевладением, обусловленным несением службы, и восточной деспотией. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ясперс, К. Духовная ситуация времени // Смысл и назначение истории. — 2-е изд. — Москва : Республика, 1994. — С. 417—418. [↑](#footnote-ref-8)
9. В данном контексте термин «исследователь» трактуется достаточно вольно и включает в себя всех лиц, которые участвуют в научной и ненаучной деятельности по предсказанию (предвидению, прогнозированию, планированию) будущего: от экстрасенсов до ученых-аналитиков. [↑](#footnote-ref-9)
10. Пантин, В. И. Историческое прогнозирование в XXI веке: циклы Кондратьева, эволюционные циклы и перспективы мирового развития : монография / В.И. Пантин, В.В [↑](#footnote-ref-10)
11. Пантин, В. И. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века / В. И. Пантин, В. В. Лапкин. — Дубна : Феникс+, 2006. — 448 с. [↑](#footnote-ref-11)